



Verslag

Soort vergadering	meningvormende sessie Raadzaal 21.20 uur-23.25 uur
Voorzitter	E.R. Vos
Griffier	mw. P. Terlien
Notulist	mw. M.A.P. Muiser / Verslagbureau Stan Verschuuren
Vergaderdatum	19 januari 2010
Aanwezig	<i>Commissieleden:</i> P.I.G. van Grol (VVD), Z. Güvenç (Lijst Güvenç), P. Harkema (OOZ'81), A.J.M. van Heijningen (CDA), J.J. Kooter (CDA), mw. F.C. Ligteringen (GroenLinks), R.J. Mauer (D66), H. Sahmi (PvdA), E. Spijker (PvdA), B. Stamkot* (GroenLinks), W.A. Visser (WD), mw. E.M. Zijlstra (OOZ'81), <i>Portefeuillehouder:</i> K. Steeman, mw. M.H.W. Teuling
Voorts aanwezig	Meekel, Ligthart en mw. Smits *buitengewoon commissielid

14. opening / mededelingen / insprekers

- De **voorzitter** opent de meningvormende sessie om 21.20 uur en heet iedereen welkom.
5 Er zijn drie insprekers.

10 De heer **Ligthart** (bewoner) merkt op dat de kosten van de grondexploitatie van de Wildeman en Blomwijckerbuurt €33 miljoen zijn en de opbrengt €15 miljoen. Het tekort is dus €18 miljoen. Osdorp betaalt hiervan €3,3 miljoen voor de investering in de woonomgeving, waarna er een verlies van €14,7 miljoen resteert. 8 mei 2003 is met de centrale stad afgesproken dat bij verlies binnen het project moet worden bezuinigd, dat is niet gebeurd. Het verlies van €14,7 miljoen komt dus deels ten laste van de algemene reserves en deels van de bestemmingsreserves en Osdorp gaat daarmee niet schoon door de poort, maar neemt een negatieve bruidschat mee.

15 De corporaties willen te veel. Ze stellen de keus of bouwen en daar miljoenen op toeleggen, of niet bouwen. Ze verwachten dat de animo om te bouwen zo groot is dat het stadsdeel er miljoenen voor over heeft. Het is beter om de plannen en de kosten nuchter te bekijken en ze gewijzigd te accepteren. De 10% eigen bijdrage voor Meer en Oever was in 2003 namelijk €0,5 miljoen, voor de Wildeman- en Blomwijckerbuurt is die €3,3 miljoen. Dat is een te groot verschil. Hij begrijpt dat de portefeuillehouder een ideale situatie wenst voor de werkers van die buurten, maar de tijd dat daar geld voor was, is voorbij. Het uitvoeringsplan voor de Wildeman- en Blomwijckerbuurt is zonder randvoorwaarden onuitvoerbaar. Woningen boven parkeergarages zijn immers niet of moeilijk verkoopbaar. Ondergrondse parkeergarages maken nieuwbouw zelfs onmogelijk.
25 De heer **Sahmi** (PvdA) vraagt het genoemde verlies te onderbouwen.

De heer **Ligthart** (bewoner) antwoordt dat de precieze cijfers bij het uitwerkingsplan staan. Daar staan de grondkosten en de opbrengsten. Het stadsdeel moet 10% betalen van de kosten voor de inrichting van de woonomgeving, namelijk €3,3 miljoen. Dat is het enige cijfer dat bekend is. Dit betekent een kostenbedrag van €33 miljoen. Uit ervaring

- 30 weet hij dat de opbrengsten € 15 miljoen zullen zijn, het verschil is dus € 18 miljoen. Daarvan wordt door Osdorp € 3,3 miljoen betaald, dus blijft er € 14,7 miljoen over. De heer **Van Grol** (VVD) heeft van de portefeuillehouder gehoord dat het om een solide financieel programma gaat. Hij hoort graag een reactie op het financiële plaatje van de heer Ligthart.
- 35
- Mevrouw **Smits** (bewonersvereniging De Blomwijck) merkt op dat de bewoners van de buurt het vreemd vinden dat de parkeerdruk zal toenemen in de Blomwijckerbuurt als gevolg van het Centrumplan. Zij vinden dat dit in het Centrumplan moet worden opgelost. Het betaald parkeren zal zich namelijk als een olievlek uitbreiden totdat er in heel
- 40 Amsterdam betaald parkeren is. Het betaald parkeren is pas naar voren gekomen in het conceptvernieuwingsplan van september 2009. Zij rekent voor dat er onder de nieuwbouwblokken te weinig ruimte zal zijn voor de nodige parkeerplaatsen per nieuwbouwblok en vraagt of het de bedoeling is dat aan de achterkant van de nieuwbouwblokken parkeergarages gebouwd worden.
- 45 De heer **Van Grol** (VVD) vraagt hoe de wijk denkt over betaald parkeren. Mevrouw **Smits** (bewonersvereniging De Blomwijck) antwoordt dat de bewonersvereniging tegen betaald parkeren is in het Centrumplan. Er zal daardoor nooit een bloeiend Centrum komen. Bovendien, als er in de tuinen moet worden gebouwd omdat de gebouwen te klein zijn om parkeergarages onder te plaatsen, waar blijft het
- 50 groen dan? De heer **Sahmi** (PvdA) begrijpt dat de buurt pas bij het uitwerkingsplan bekend werd met het betaald parkeren. Had het een onderdeel moeten zijn van bij het participatietraject? Mevrouw **Smits** (bewonersvereniging De Blomwijck) antwoordt dat dit voor veel bewoners het geval is. Bij het participatietraject is er niet over gesproken en nu blijkt er een
- 55 kostenplaatje achteraan te komen. De heer **Harkema** (OOZ'81) hoort tegenstrijdigheden. Waarom zou het minder groen worden met betaald parkeren, dat wordt toch ingevoerd om het groen te houden? Mevrouw **Smits** (bewonersvereniging De Blomwijck) antwoordt dat zij het idee had dat hetzelfde groen zou blijven. Er komen echter veel meer auto's, omdat de nieuwbouw hoog
- 60 wordt en die passen niet allemaal onder de woningen. Dus moet er ergens anders ruimte worden gezocht. De heer **Spijker** (PvdA) legt dit punt als technische vraag voor aan het dagelijks bestuur.
- De heer **Meekel** (bewoner) spreekt in over het bestemmingsplan Osdorperweg. Dat wordt
- 65 2 februari a.s. behandeld in de deelraad. Hij verzoekt nogmaals heel goed naar het nieuwe bestemmingsplan te kijken. De beantwoording van de 48 inspraakreacties heeft meer dan een half jaar op zich laten wachten. Na de tervisielegging zijn 42 zienswijzen ingediend. Die zijn binnen drie weken afgehandeld. Hoe kan dat gezien het kerstreces? Hij weet niet wat er is aangepast, maar verwacht, gezien de korte tijd, dat niet alle
- 70 gewenste aanpassingen zullen zijn uitgevoerd. Het bestemmingsplan dat is voorgelegd bevatte onjuiste informatie, rechtsongelijkheden, tenietdoeningen en zeer grove tekortkomingen van de bestaande rechten en mogelijkheden om in het bestemmingsplangebied te wonen en te werken. Tot op heden is onvoldoende gereageerd op verzoeken om fouten in de weergave van bebouwingen op de tekeningen
- 75 te verbeteren door opnieuw te komen inmeten. Hij leidt dit af uit het feit dat bij hem niemand langs is geweest om dit te doen. Belanghebbenden uit het gebied kunnen niet leven met dit besluit. Het plan zal dus leiden tot ellenlange procedures bij de Raad van State. Het is niet in het voordeel van alle

- 80 belanghebbenden dat het bestemmingsplan er moet liggen voordat Osdorp opgaat in stadsdeel Nieuw West; dat is onzin. Het plan mag er niet doorheen geduwd worden. Hij adviseert het plan goed te bekijken en het niet voor te leggen aan de deelraad, maar de bedenkers nogmaals in overleg te laten treden met alle belanghebbenden. De heer **Güvenç** (Lijst Güvenç) vraagt of de kritiek op het hele plan is of op specifieke delen.
- 85 De heer **Meekel** antwoordt op een groot aantal punten in het plan, niet alleen betrekking hebbend op zijn situatie, maar ook op die van andere belanghebbenden. Hij heeft zijn inspraakreactie en zijn zienswijze kenbaar gemaakt aan het dagelijks bestuur. Aan de belanghebbenden mag echter geen enkele mededeling worden gedaan over de veranderde situatie na de zienswijzen.
- 90 De heer **Mauer** (D66) merkt op dat de deelraad over de inhoud en over een zorgvuldige werkwijze gaat. Het lijkt hem verstandig dat er vooraf nog contact is met de belanghebbenden over eventuele toezeggingen en het verbeteren van fouten, voordat het bestemmingsplan aan de deelraad wordt voorgelegd. Het heeft geen zin om een plan voor te leggen dat ellenlange procedures oproept die voorkomen hadden kunnen worden.
- 95 De heer **Harkema** (OOZ'81) merkt op dat het op verzoek van de deelraad is dat het bestemmingsplan in deze periode wordt afgehandeld. De heer **Meekel** reageert dat hij dat niet wist. Hij herhaalt zijn verzoek om dit plan buiten beschouwing te laten en het opnieuw te laten bekijken. De heer **Sahmi** (PvdA) vraagt of de heer Meekel namens zichzelf of namens een groep spreekt.
- 100 De heer **Meekel** antwoordt dat hij hier op persoonlijke titel zit.
- De heer **Steeman** (pfh) antwoordt de heer Meekel dat het een uitdrukkelijke wens van de deelraad is geweest om in deze periode tot besluitvorming te komen. Vandaag is het bestemmingsplan het dagelijks bestuur gepasseerd. Dat heeft ermee ingestemd. Op 2 105 februari aanstaande komt het bestemmingsplan informatief ter sprake, op 9 februari meningvormend en daarna ter besluitvorming, maar dat is aan de deelraad. Er zijn talrijke en zeer gedetailleerde zienswijzen ingediend. Tijdens het kerstreces is daarom keihard doorgewerkt om ervoor te zorgen dat dit bestemmingsplan tot 110 besluitvorming kan komen. Flink wat zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen in het plan. De Osdorperweg draagt per definitie in zich dat er mensen ontevreden zullen zijn met de uitkomsten van het bestemmingsplan en procedures zullen starten. Het is daardoor niet mogelijk om een bestemmingsplan voor te leggen dat iedereen tot tevredenheid stemt, maar geprobeerd is om een bestemmingsplan voor te leggen dat helder is voor bewoners 115 en bedrijven en het mogelijk maakt om te beoordelen of de zaken op de Osdorperweg passen in het bestemmingsplan en dat het mogelijk maakt om te handhaven. Op 28 januari aanstaande heeft hij een gesprek met de heer Meekel over dit bestemmingsplan. Aan elke toezegging is tegemoet gekomen. Spreker komt er op 2 februari a.s. op terug.
- 120 Mevrouw **Teuling** (pfh) antwoordt op de financiële vertaalslag van de heer Ligthart dat het stadsdeel inderdaad een bepaald bedrag reserveert om de openbare ruimte in te richten. In de raamovereenkomst voor Parkstad staat dat er geld moet worden vrijgemaakt voor de openbare ruimte, dat was in het verleden anders geregeld. Er wordt geen winst op het 125 plan geboekt, dat is ook niet de bedoeling, maar het is de bedoeling om de buurt een impuls te geven. De kosten liggen voor een groot deel bij de corporaties, die het in deze buurten waard vinden om te investeren, ondanks het feit dat dit geen winst oplevert.

- 130 Het is de bedoeling dat onder de gebouwen en eventueel onder het groen zal worden geparkeerd en dat het groen wordt behouden. Bij de uitwerking zal precies bekeken worden hoe dat moet.
- De parkeerdruk in de Blomwijckerbuurt is hoog. Die is gemeten naar aanleiding van het betaald parkeren in het Centrumgebied, omdat men ook in de aanpalende buurten parkeert. Daardoor zal de parkeerdruk hoger worden dan gewenst.
- 135 **15. Ontheffing woonplaatsbeginsel Steeman**
De heer **Spijker** (PvdA) meldt dat dit onderwerp naar de besluitvorming kan.
De heer **Van Heijningen** (CDA) sluit zich hierbij aan.
De heer **Harkema** (OOZ'81) sluit zich hierbij aan, gezien het vele werk dat van de heer Steeman in de komende tijd zal worden gevraagd.
- 140 De heer **Güvenç** (Lijst Güvenç) meldt dat het agendapunt naar de besluitvorming kan.
Mevrouw **Ligteringen** (GroenLinks) sluit zich daarbij aan.
De heer **Mauer** (D66) sluit zich hierbij aan.
De heer **Van Grol** (VVD) betreurt het dat de heer Steeman niet in het mooie Osdorp komt wonen, maar is positief. Het agendapunt kan door naar de besluitvorming.
- 145 De **voorzitter** *constateert* dat het agendapunt door kan naar de besluitvorming van vanavond.
- 16. Vernieuwingsplan Wildeman- en Blomwijckerbuurt**
- 150 Mevrouw **Teuling** (pfh) geeft met haar inleiding het belang aan van dit vernieuwingsplan, met name het belang dat het dagelijks bestuur en de corporaties eraan hechten. Het is het eerste vernieuwingsplan dat in deze periode is gestart en dat het dagelijks bestuur ook wil afronden. Er is extra tijd van de corporaties gevraagd om de buurt er vanaf het begin bij te betrekken. Het buurtonderzoek en de participatie zijn de belangrijkste input
- 155 geweest voor het formuleren van de ambities. Acht thema's zijn leidend geweest voor de invulling van het plan. Uit sommige onderdelen is men nog niet gekomen. Er is lang gepraat over het voorzieningencuster en over het parkeren en pas in een later stadium is daarover een besluit genomen, waarnaar er nog twee participatieavonden met bewoners zijn gehouden.
- 160 Het is moeilijk om een plan te maken dat voor iedereen 100% aantrekkelijk is. Zij meent dat het plan een algemene verbetering van de buurt is en is trots op 60% sociale woningbouw. Er is hard gevochten om de onderwijs- en welzijnsvoorzieningen in een voorzieningencuster vast te leggen rondom een prachtig buurtplein, dat het hart van de buurt moet worden. Het behoud van de stedenbouwkundige structuur is vastgelegd en de
- 165 groene openbare hoven zijn daarvan een belangrijk onderdeel, omdat die gerealiseerd kunnen worden dankzij gebouwde parkeervoorzieningen.
Parkeerregulering bij de oplevering van de nieuwbouw is een must. Dit is in de raamovereenkomst vastgelegd en die is unaniem door de deelraad geaccordeerd.
Bewoners zullen tegen een laag tarief kunnen parkeren. De vernieuwing biedt de kans om
- 170 goede woonmilieus te realiseren en het parkeren goed op te lossen door parkeergarages gekoppeld te verkopen en door betaald parkeren op straat tegen een geringe vergoeding. De ruimte is namelijk schaars en gekozen is om die voor groen te bestemmen en voor speelplekken. Daarom moeten keuzes worden gemaakt.
- 175 Van de 84 zienswijzen waren dertien tegen betaald parkeren en achttien tegen de tuinvulling van de Ookmeerflat. De tuin is aangepast en zal bij de uitwerking een goede bestemming krijgen.

180 Zij spreekt de hoop uit dat de deelraad met wijsheid naar de plannen zal kijken en niet in de flow van de verkiezingen een keuze zal maken, en zal afmaken wat met het dagelijks bestuur is begonnen, een goed vernieuwingsplan waaraan de buurt daadwerkelijk wat heeft.

185 De heer **Van Grol** (VVD) vindt het op zich een goed plan: er is inspraak met de bevolking geweest, er is gekeken naar de gewaarde woningen in de wijk, die blijven staan en er is naar nieuwbouw gekeken. De VVD is trots op 40% niet-sociale woningbouw, want dat levert een evenwichtige samenstelling van de wijk op. Het enige punt is het betaald parkeren. Het is een minpunt dat het pas op het laatste stadium van de inspraak naar voren is gebracht. De VVD is tegen betaald parkeren en spreker noemt Slotervaart als schrikwekkend voorbeeld. Daar is betaald parkeren in één wijk ingevoerd en vervolgens volgden andere wijken, zodat heel Slotervaart nu betaald parkeren heeft. Hij wil
190 voorkomen dat dit in Osdorp gebeurt. In het verkiezingsprogramma van de PvdA voor Nieuw West wordt overigens ook kritisch gekeken naar betaald parkeren. De VVD-fractie is voor parkeren onder het maaiveld, maar daarvoor moeten de koop- en huurwoningen aan een parkeerplaats worden gekoppeld. Daardoor zal er minder geparkeerd worden op het maaiveld. Om aan de raamovereenkomst te ontkomen, zal het
195 percentage woninggebonden parkeerplaatsen onder de 70% moeten liggen, daarom stelt hij voor om op 65% te gaan zitten.

De heer **Mauer** (D66) beperkt zich tot de inhoud en het proces, de financiële onderbouwing is namelijk niet aan de orde.
Het is een intensief proces geweest om tot dit plan te komen met veel bewoners die
200 geparticipeerd hebben. Helaas is het thema parkeren laat ter sprake gekomen en zijn er geen alternatieven ingebracht zonder betaald parkeren. Het plan ziet er goed uit en er is zelfs specifiek gekeken naar gebouwen met enige cultuurhistorische waarde. Het plan biedt een goede afspiegeling van de ambities en de inspraak. Hij benadrukt dat er in de toekomst veel geïnvesteerd zal worden in de uitwerking van de bouwplannen om de
205 tevredenheid van de bewoners te behouden en in de mensen om de buurt tot een werkelijke buurt te maken. Het buurtplein en het voorzieningencluster zullen daarin een belangrijke rol spelen. Hij gaat ervan uit dat de woningen zullen voldoen aan de eisen van de groepen bewoners die er komen te wonen, namelijk jongeren, senioren en grotere gezinnen, en dat die betaalbaar zullen zijn.

210 De fractie van D66 gaat in grote lijnen akkoord met het plan, met de afweging tussen sloop en nieuwbouw. Spreker pleit ervoor naar alternatieven te kijken voor de speelruimte in de groene hoven. Daarover zijn immers zienswijzen ingediend. Dit geldt ook voor de onvermijdelijkheid van het slopen van gebouwen met enige cultuurhistorische waarde, zoals de Lukasschool, hoewel dat waarschijnlijk moeilijk zal zijn, en de garage aan de
215 Notweg. Wellicht kan de garage ingepast worden in de nieuwe bestemming.

D66 vindt dat het betaald parkeren onvoldoende is meegenomen in de participatie en betreurt het dat er geen alternatief plan is. Hij citeert het verkiezingsprogramma van de PvdA hierbij en is benieuwd naar de mening van die fractie over het betaald parkeren in dit plan. Het argument om betaald parkeren in te voeren, is dat er een overeenkomst is
220 met een als-dan-redenering. Het gaat niet om een overeenkomst die specifiek voor deze buurt geldt. Een andere redenering is dat het groener moet, dat daarvoor bebouwd parkeren moet worden gerealiseerd, dat dat moet worden afgenomen en dat dit moet worden afgedwongen met betaald parkeren. Eerder is gebleken dat mensen niet zomaar een bebouwde parkeervoorziening afnemen en in die zin is er een wereld te winnen.

- 225 Hij interpreteert het rapport van Goudappel en Coffeng anders dan het dagelijks bestuur, omdat volgens de conclusies het tekort van 30 plaatsen in de Wildemanbuurt te verwaarlozen is en er kan worden volstaan met een parkeerplek van 0,85 per woning. In de Blomwijckerbuurt is er een tekort van 45 plaatsen, met name vanwege de overloop uit het Centrumgebied. De conclusie in het rapport is echter gebaseerd op het Amsterdamse
- 230 parkeerbeleid, namelijk betaald parkeren. Dat vindt hij te makkelijk. Hij kiest voor niet-betaald parkeren met een lager planpercentage dan 70 of een alternatief zonder betaald parkeren met een verplichte koppeling van bebouwd parkeren aan de koop van woningen en voldoende parkeerplaatsen met lage tarieven op het Osdorpplein.
- 235 Mevrouw **Ligteringen** (GroenLinks) is tevreden over het vernieuwingsplan. Er is een uitgebreid participatietraject geweest en de inbreng van betrokkenen is terug te vinden in het vernieuwingsplan. Mensen hechten waarde aan de openbare ruimte om elkaar te ontmoeten, aan openbaar groen en aan voldoende speelruimte. Dit is belangrijk voor het welzijn en de gezondheid in de buurt. Omdat de ruimte schaars is, is een keuze gemaakt voor bebouwd parkeren in combinatie met betaald parkeren op het maaiveld. GroenLinks
- 240 kan zich vinden in deze keuze en wil geen stenen openbare ruimte voor auto's zoals in het Zuidwest Kwadrant. Dit draagt niet bij aan een prettig samenleven, omdat de kinderen zich dan in de trappenhuizen moeten uitleven. Zij heeft geen idee of de genoemde alternatieven mogelijkheden bieden en is daar zeer benieuwd naar, zolang ze niet ten koste gaan van het openbare groen en de speelruimte voor de kinderen.
- 245 De heer **Stamkot** (GroenLinks) gaat in op de cultuurhistorische achtergronden. Hij constateert dat de structuur herkenbaar is overgenomen in de wijk. Twee elementen zijn nog niet optimaal ingevuld en hiervoor is een uiterste inspanning gewenst. Het gaat om de laagbouw in de Hoekenesbuurt die moeilijk te behouden zou zijn. In het nieuwe plan staat een te hoge toren aan de noordkant met daarachter laagbouw en in het zuiden een villa
- 250 die blijft staan en waarmee geen wisselwerking is. Hij vraagt of er geen betere stedenbouwkundige oplossing is. De hoge toren wordt als een stedenbouwkundig icoon bedoeld, maar daarvan zijn er al meerdere in Osdorp.
- Hij begrijpt dat er een frictie is tussen parkeren en een open ruimte. Daarom moet er secuur met de ruimte worden omgegaan die nog open is en als zodanig kan worden
- 255 beleefd. De Hoekenesgracht is open en de stedelijke omgeving kan dichtter worden zonder dat deze ruimte wordt aangetast, maar dan moet er aan het eind geen hoge woontoren verrijzen. Daar is die storend, elders wellicht niet. Daarom pleit hij voor verlaging van dit gebouw.
- De heer **Harkema** (OOZ'81) vraagt of de hoge toren een heikel punt is voor GroenLinks.
- 260 De heer **Stamkot** (GroenLinks) heeft de vorige keer gevraagd of er ook een minimumnorm is. Die blijkt er niet te zijn, maar wordt elders wel gehanteerd. Hij vindt dat in deze buurt maximaal negen woonlagen gebouwd kunnen worden, maar ook dan gaat het om het effect op de ruimte die nog als open wordt beleefd.
- De heer **Harkema** (OOZ'81) begrijpt dat GroenLinks niet voornemens is om het plan te
- 265 steunen.
- De heer **Stamkot** (GroenLinks) vindt dat er een goed plan ligt, maar op onderdelen aanscherping mogelijk is. Hij legt die de portefeuillehouder voor met het verzoek om ze te bestuderen en naar verbeteringen te zoeken.
- Het voorzieningencluster is een onsamenhangend gebied en de ambitie is om daarvan
- 270 een geheel te maken. De Lukasschool is een architectonische parel maar die zal moeten wijken en bedrijven kunnen er niet bij worden betrokken, omdat ze in particulier eigendom zijn. Daarmee wordt het plan wat hybride. De garage aan de Notweg vervult een positieve

- functie. Kunnen het behoud van de Lukasschool, het inpassen van particuliere bedrijfsgebouwen en de functie van de garage aan de Notweg herijkt worden?
- 275 De heer **Van Grol** (VVD) interrumpeert dat een aantal van deze vragen eerder gesteld had moeten worden.
- De heer **Stamkot** (GroenLinks) antwoordt dat hij deze vragen vanaf het begin heeft gesteld.
- De heer **Van Grol** (VVD) begrijpt dat er bij GroenLinks één villa en één flat overblijven; dat
- 280 is economisch niet haalbaar.
- De heer **Stamkot** (GroenLinks) reageert dat er één extreme hoogbouw is gepland, afwijkend van de rest in de buurt, een groepje laagbouw en een villa. Dat is tamelijk hybride. Zijn intentie is om op deze plek meer evenwicht na te streven, zoals elders het geval is.
- 285 De heer **Harkema** (OOZ'81) zegt dat er eerder antwoorden zijn gegeven. Als de villa weg moet, moeten daarvoor veel woningen worden gebouwd om dat te kunnen financieren en dat betekent verdichtingsbouw of nog hoger bouwen. Hij vindt het vreemd dat de heer Stamkot hierop terugkomt.
- Hij vraagt of GroenLinks zich heeft aangesloten bij de alternatieven voor het betaald parkeren.
- 290
- Mevrouw **Ligteringen** (GroenLinks) antwoordt dat zij daar geen beeld bij heeft en niet weet wat de consequenties zijn. Zij wil graag horen of die alternatieven tot de mogelijkheden behoren.
- De heer **Güvenç** (Lijst Güvenç) maakt een onderscheid tussen de lange- en de
- 295 kortetermijnoplossingen. Hij geeft zijn complimenten voor de participatie, want iedereen is gehoord. Het plan lijkt breed gedragen te zijn, toch mist hij een aantal zaken.
- In de wijk staan veel portiekflats met plinten die volgebouwd zijn met boxen en garages. Dat is niet prettig vertoeven op straat. Hij betreurt dat, want in de Blomwijckerbuurt worden de meeste panden behouden. Voor die panden ziet hij graag een oplossing ter verbetering van het straatbeeld. Hij leest geen concrete plannen over renovatie en
- 300 verbeteringen van woningen. Daar is echter veel winst te behalen.
- Het winkelaanbod op de Osdorperban is te eenzijdig, hij heeft daar jarenlang op gewezen, maar het stadsdeel stelt daar niet over te gaan. Hij vindt dat het stadsdeel daaraan wel wat kan doen. Op de korte termijn zou het straatbeeld daarmee zeer kunnen worden
- 305 verbeterd. Ook mist hij een pinautomaat, zeker nu het postkantoor is gesloten.
- De heer **Harkema** (OOZ'81) merkt op dat OOZ'81 al een aantal keren om een pinautomaat heeft gevraagd op de Osdorperban. Degenen die dat moeten realiseren, zien daar echter geen brood in.
- De heer **Güvenç** (Lijst Güvenç) vindt dat afschuifpolitiek. Waar een wil is, is een weg. Ook
- 310 de banken hebben er behoefte aan om credits te krijgen na alle ellende die ze hebben veroorzaakt. Er moet gewoon een pinautomaat komen.
- De heer **Harkema** (OOZ'81) meent dat de heer Güvenç daar dan zelf voor moet zorgen.
- De heer **Güvenç** (Lijst Güvenç) vervolgt dat de wijk bereikbaar moet zijn. De Osdorperban zorgt voor de verbinding met de stadstuinen en de Reimerswaalbuurt. Als er een tram
- 315 komt, moet die van Meer en Vaart over de Osdorperban gaan rijden. Deze mogelijkheid moet beter onderzocht worden.
- De heer **Mauer** (D66) vraagt over welke tram het gaat.
- De heer **Güvenç** (Lijst Güvenç) noemt het doortrekken van lijn 14 of een tram west. Het openbaar vervoer en de bereikbaarheid dienen gekoppeld te worden aan de omliggende
- 320 vernieuwingsgebieden.

Het straatbeeld is niet ideaal, want de haakflats vormen een barrière tussen rijk en arm. Dat is over het hoofd gezien toen ervoor werd gepleit dat ze moesten blijven. Er wonen veel mensen, want er zijn 180 maal vijf appartementen. Hij oppert dat het mogelijk kan zijn om te appartementen samen te voegen of te verbreden, zodat er variatie in de wijk komt. Hij concludeert dat die mogelijkheid niet wordt bekeken en dat de grote wijzigingen pas over tien jaar zichtbaar zullen zijn. Dat duurt lang. Hij pleit ervoor om voor de korte termijn te bekijken of de leefbaarheid in de buurt met kleine ingrepen kan worden verbeterd.

De heer **Harkema** (OOZ'81) vindt dat het plan er keurig netjes uitziet en dat er een goed participatietraject is geweest, alleen is men met de neus op de feiten gedrukt dat er ook betaald parkeren moet worden ingevoerd. Er is geen alternatief plan gekomen zonder betaald parkeren zodat er geen afweging kan worden gemaakt. Zijn partij is tegen betaald parkeren, zo stond het in het oude verkiezingsprogramma en zo zal het in het nieuwe staan, tenzij er buurten zijn die veel overlast hebben van het parkeren en er op verzoek van de bewoners iets moet worden gedaan. Dit geldt met name voor de buurten in Nieuw West die meer richting het centrum liggen. De vergunningen moeten dan goedkoop zijn. Doordat er geen alternatief is, hebben de bewoners geen keus. Daarmee heeft zijn fractie moeite, want zij wil een goed draagvlak bij de bewoners. Het betaald parkeren zal gefaseerd worden ingevoerd over vijf tot tien jaar. Er is dus nog tijd om iets te doen. Hij juicht het toe dat er 60% sociaal wordt gebouwd en dat 40% van de bewoners kan terugkeren. Het plan moet kostendekkend zijn. Daarom moeten er keuzes worden gemaakt. Natuurlijk wil iedereen dat een bijzondere school en bijzondere gebouwen worden behouden, maar dan moeten van tevoren randvoorwaarden worden gerealiseerd en keuzes worden gemaakt. Hij vermoedt dat de plannen er dan heel anders uit komen te zien, maar dat zou betekenen dat de participatie niet goed zou zijn geweest, want dan moet eerst duidelijk zijn welke gebouwen men wil behouden, moet er een plan worden ontwikkeld en moet men vervolgens naar de bewoners.

De heer **Van Heijningen** (CDA) wijst erop dat op de Osdorperban een Aldi komt met een pinautomaat, dus dat probleem is opgelost.

Hij complimenteert het DB en de woningcorporaties met het participatieproces. Aan het begin van het proces heeft hij, evenals de heer Vos, zijn wenkbrauwen opgetrokken over de wijze waarop de overeenkomst tot stand is gekomen die vanavond tot gevolg heeft dat er over het betaald parkeren wordt gesproken. Het kader is in 2006 gemaakt door het dagelijks bestuur met de woningcorporaties, en de deelraad heeft er in 2007 zijn goedkeuring aan verleend. Als er toen een even zorgvuldig participatietraject aan vooraf was gegaan, was die overeenkomst transparanter tot stand gekomen. Het dagelijks bestuur en de corporaties hebben op basis van die overeenkomst een goed plan neergelegd, maar de discussie over betaald parkeren komt nu op een moeilijk moment, net voor de verkiezingen.

De sociale consequenties zijn zeer zorgvuldig geïnventariseerd en goed opgepakt. Ook lijkt er overeenstemming te zijn over de wijze waarop de jonge monumenten in het plan kunnen worden opgenomen, mede dankzij de lobby van de vereniging Heemschut. De herhuisvestingsopgave is leidend voor het tempo van de vernieuwing, er is veel aandacht voor de openbare ruimte en de veiligheid en er komt een voorzieningencluster. Er is dus geleerd van het verleden. Hij is verbaasd dat de speelplekken, die er fantastisch uitzien, zo veel reacties hebben opgeroepen.

De gevoelens bij de discussie over het betaald parkeren hebben onder andere te maken met de wijze waarop het betaald parkeren in Slotervaart is ingevoerd. Partijen keren

- 370 daarbij terug op hun “natuurlijke” standpunten. Hij spreekt zich nog niet uit over de mening van de CDA-fractie hierover, maar wacht daarmee tot in de tweede termijn.
De heer **Harkema** (OOZ'81) wil er graag over discussiëren.
De heer **Van Heijningen** (CDA) laat het hierbij en wacht de bijdrage van de PvdA-fractie af.
- 375 De heer **Mauer** (D66) begrijpt dat het convenant leidend is, maar daarin staat geen absolute afspraak dat bij woninggebonden parkeren automatisch betaald parkeren past. Dat is namelijk pas bij een bepaald percentage het geval. Als er een alternatief plan zou worden gemaakt met een ander percentage, ontstaat er een andere situatie en is het de vraag of men gebonden is aan het convenant.
- 380 De heer **Van Heijningen** (CDA) merkt op dat het proces dat gelopen is heel zorgvuldig is geweest. De uitkomst daarvan is dat men meer ruimte wil en meer groen. Er moet ook een bepaald volume terugkomen en daarmee komt men op of boven de 70% uit. De deelraad is erbij geweest dat de wensen werden gestapeld en had eerder moeten zeggen dat er minder groen en meer parkeerplekken moesten komen.
- 385 De heer **Harkema** (OOZ'81) vraagt of het beter en eerlijker was geweest als aan de bewoners was voorgelegd dat meer groen betaald parkeren betekent. Dat is namelijk veel later ingebracht
De heer **Van Heijningen** (CDA) heeft moeite met het woord “eerlijk”.
De heer **Harkema** (OOZ'81) reageert met zijn vraag op het verwijt dat de deelraad het had kunnen weten vanwege het convenant.
- 390 De heer **Van Heijningen** (CDA) heeft de deelraad niets verweten.
De heer **Spijker** (PvdA) stelt voor dat zijn fractie eerst haar mening geeft, voordat het debat verder wordt gevoerd op dit punt.
De **voorzitter** antwoordt dat hij het debat prima vindt verlopen.
- 395 De heer **Mauer** (D66) voelt zich een beetje getriggerd omdat het CDA eerst de mening van PvdA afwacht. In het participatietraject is het betaald parkeren niet meegenomen, maar pas in september zijn er twee bijeenkomsten aan gewijd. Het was beter geweest dat dit aan het begin van het participatietraject duidelijk was geweest en de bewoners die afweging hadden kunnen maken.
- 400 De heer **Van Heijningen** (CDA) gaat in zijn reactie terug in de tijd en probeert in chronologische volgorde aan te geven wat er gebeurt bij een vernieuwingsplan. Hij is het met de heer Harkema eens die de vraag stelt of het een ramp is om nu een vernieuwingsplan vast te stellen dat pas in 2018 wordt geëffectueerd. De discussie over betaald parkeren in Osdorp is niet gevoerd en de deelraad had die zelf kunnen agenderen. Nu wordt de deelraad ermee geconfronteerd door het vernieuwingsplan.
- 405 De heer **Van Grol** (VVD) merkt op dat de meeste partijen het plan positief beoordelen met enige kritische kanttekeningen en dat betaald parkeren een pijnpunt is. De heer Van Heijningen redeneert vanuit “de wijsheid van nu had ik toen”, maar spreker hoort liever wat deze er nu van vindt. Hij constateert dat men geen antwoord van de CDA-fractie krijgt.
- 410 De heer **Spijker** (PvdA) merkt op dat dit het eerste volwaardige stedelijke vernieuwingsplan is dat vooraf is gegaan door een breed participatietraject. Voor het stadsdeel is dit een leerproces geweest en het heeft een fantastisch plan opgeleverd met een breed draagvlak. Hij complimenteert iedereen die eraan heeft deelgenomen. Het zou kunnen dienen als een voorbeeld voor andere stedelijke vernieuwingsgebieden in Nieuw West. Hij erkent dat de vraag kan worden gesteld of bij de aftrap met de acht thema's de
- 415 keerzijde van de medailles benoemd hadden moeten worden. Dit kan een aanbeveling zijn voor volgende projecten.

- Hij is blij met 60% sociale woningbouw waarvan 25% grote woningen. Het welzijnscluster zit erin als een bindend middel voor de buurt. Speelplekken voor kinderen en ontmoetingsplekken voor ouderen moeten geborgd worden.
- 420 Het is helaas niet gelukt om in november jl. een besluit te nemen over de waarderingskaart als toetssteen voor dit plan wat de historische elementen betreft. De stempels komen terug in het plan. De Hoekenesstrook dreigt onevenwichtig ontwikkeld te worden vanwege de villa die daar staat. Aan de ene kant wordt gekozen voor een te hoge bouw en aan de andere kant voor te laag. Als het zou lukken om de villa uit te kopen, zou
- 425 dit kunnen leiden dat veel extra woningen die een ander, maar evenwichtig karakter aan die strook hadden kunnen geven en waarvoor mogelijk in de Blomwijckerbuurt kan worden gecompenseerd. Voor de PvdA-fractie staat deze vraag nog steeds open. Spreker pleit ervoor Hoekenes nog een keer goed te bestuderen, want die is voor verbetering vatbaar. Hij bepleit dit ook voor het voorzieningencluster met de garage aan de Notweg
- 430 als functie, het is belangrijk dat die terug kan komen, en de Lukasschool als potentieel monument. Hij vraagt er alles aan te doen om de Lukasschool te behouden voor de buurt. Hij is nieuwsgierig hoe met de nieuwe EU-regels in het plan wordt omgegaan en hij wijst erop dat alles staat en valt met een stevige financiële onderbouwing.
- Met de acht punten waarop is ingezet, is uitgekomen op een heel hoog kwaliteitsniveau.
- 435 Helaas betekent dit dat dit plan binnen de norm van de Parkstaddeal valt. Hij pleit ervoor daar iets creatiever mee om te gaan, want het betaald parkeren is een heikel onderwerp. Het is een belangrijk onderwerp in Nieuw-Westverband en er moet goed over worden nagedacht hoe het parkeren in heel Nieuw West goed moet worden geregeld. Naast betaald parkeren zijn er namelijk andere mogelijkheden, zoals flankerend beleid,
- 440 bestuurlijke boetes en blauwe zones. De laatste zijn in de Blomwijckerbuurt instrumenten om daar het parkeren te reguleren. Er is inderdaad een grotere parkeerdruk te verwachten vanuit het Centrumgebied, maar betaald parkeren is niet het enige mogelijke antwoord.
- De kwaliteit van het plan dient zo veel mogelijk in tact te worden gehouden, maar bekeken
- 445 moet worden waar het plan kan worden beïnvloed om onder de percentageregeling van de Parkstaddeal uit te komen, bijvoorbeeld door naar 65% toe te werken en door de resultaten van de discussie in Nieuw-Westverband af te wachten en die terug te brengen naar het plan. Het plan zal dan namelijk nog niet in uitvoering zijn.
- De heer **Van Grol** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie goed parkeren ook een kwaliteit van
- 450 de buurt vindt. Hij begrijpt dat de PvdA-fractie betaald parkeren een heet hangijzer vindt, enkele technische aanpassingen van het plan wenst en het besluit over betaald parkeren over de verkiezingen heen wil tillen. Klopt dat?
- De heer **Spijker** (PvdA) zegt het plan serieus te nemen en dat hij de kwaliteit zo veel mogelijk wil borgen, maar hij pleit ervoor om creatief te zijn met de noodzaak om betaald
- 455 parkeren in te voeren en om dat uit het plan te halen. Dit kan betekenen dat het parkeren op een aantal plaatsen op het maaiveld wordt opgevoerd. Hij wil de discussie in Nieuw-Westverband afwachten en sluit daarbij niets uit. Er zijn voldoende voorbeelden genoemd om het parkeren op een andere manier te reguleren.
- De heer **Harkema** (OOZ'81) merkt op dat het beïnvloeden van het parkeren met blauwe zones door de centrale stad is verboden als daarbij met vergunningen wordt gewerkt. De
- 460 blauwe zone geldt dus ook voor de bewoners. Wil de PvdA-fractie soms de regels van de centrale stad veranderen?
- De heer **Spijker** (PvdA) reageert dat deze discussie betekent dat het een interessante periode in Nieuw West zal worden, want deze vragen komen in het kader van die

465 discussie aan de orde en met 135.000 inwoners kan Nieuw West een steviger vuist maken naar de centrale stad.

Mevrouw **Teuling** (pfh) beaamt dat de manier waarop de raamovereenkomst voor Parkstad naar de mensen is gebracht niet de schoonheidsprijs verdient, maar zij vindt dat er goede dingen in staan. De gebieden kregen bepaalde milieus toegewezen en hier gaat het om een groenstedelijk milieu. De deelraad heeft dat geaccordeerd. Daaraan zitten een aantal randvoorwaarden voor stedelijke vernieuwingsplannen, zoals geen blinde plinten. Er wordt iets gezegd over woningen, maar ook over het parkeren, namelijk 70% geïntegreerd parkeren, omdat er anders geen groen op het maaiveld overblijft. Daar komt het percentage vandaan en daaraan zit ook betaald parkeren op straat vast. De redenering is dus niet andersom.

470
475 De deelraad dient er rekening mee te houden dat in het groenstedelijke milieu dat is afgesproken groen wordt gehouden en dat er op het maaiveld niet te veel kan worden geparkeerd. Ook zij heeft problemen met het betaald parkeren, daarom heeft het lang geduurd voordat zij naar de bewoners is gegaan, want zij was er niet van overtuigd dat het plan niet zonder betaald parkeren kon. Het bureau Goudappel en Coffeng heeft zeer zijn best gedaan om haar ervan te overtuigen dat betaald parkeren moet worden ingevoerd en dat zij moet inzien dat de cijfers die in het rapport genoemd staan inclusief betaald parkeren zijn. Bij de Blomwijckerbuurt zou betaald parkeren zelfs nu al moeten en 480 bij de Wildemanbuurt zal de parkeeroverlast op termijn alleen maar hoger worden. Het bureau heeft alleen onderzoek gedaan en daaruit conclusies getrokken en heeft niet gekeken naar de raamovereenkomst.

485 De heer **Mauer** (D66) reageert dat hij alleen maar voorgelezen wat er staat. Daarin wordt geconcludeerd dat er in de ene buurt 30 plaatsen tekort zijn en dat dit verwaarloosbaar is, en dat in de andere buurt al 45 plaatsen tekort zijn, voor een groot deel te wijten aan de overloop van het Osdorpplein. Als daaraan iets wordt gedaan en er worden andere voorwaarden gesteld, is betaald parkeren misschien niet nodig. Dit kan bijvoorbeeld door privé parkeren niet te scheiden van de woning.

490 Mevrouw **Teuling** (pfh) antwoordt dat zij aan het bureau Goudappel en Coffeng voorstellen heeft gedaan zoals voor blauwe zones, maar dat die alleen zijn toegestaan in bepaalde winkelgebieden. Amsterdam is daarin zeer terughoudend. De koppeling gebouwd parkeren werkt niet bij dure huur, alleen bij koop, zeker niet als men op het maaiveld vrij kan parkeren. Daarmee wordt het tekort snel groter dan 45 plekken. De corporaties willen investeren in het gebied en nemen eventueel verlies voor lief, maar zij willen wel dat de garages vol komen.

500 De heer **Spijker** (PvdA) vindt dat te veel vanuit de huidige structuur wordt bekeken hoe de problemen zich op dit moment ontwikkelen. Er zijn veel meer middelen mogelijk om te reguleren. Die inbreng verwacht de PvdA-fractie in Nieuw-Westverband. Dat zijn de gereedschappen om dit probleem op te lossen.

505 Mevrouw **Teuling** (pfh) vindt het het goed recht van de PvdA-fractie om daarop te wijzen, maar een aantal zaken is al uitgeprobeerd en het bureau Goudappel en Coffeng heeft erop gewezen dat het niet gaat lukken. De koppeling bij huurwoningen is makkelijker als op straat betaald moet worden geparkeerd of een vergunning moet worden verleend. Mensen kan namelijk de vergunning worden geweigerd als zij gebruik kunnen maken van een garage. Bij huur is geen gedwongen afname van een parkeerplek mogelijk, wel bij 510 koop. Zij zal dat nog een keer uitzoeken.

Zij hoort iedereen zeggen dat er een plan is gemaakt dat de toets der kritiek op alle punten goed kan doorstaan, dat een aantal punten beter kan en dat het betaald parkeren

- 515 een smet wordt, waardoor het plan niet meer goed kan worden gewaardeerd. Dat dient niet te gebeuren. Zij meent dat zij er met de deelraad uit kan komen en dat er iets moet worden neergezet waarmee men langere tijd verder kan. Zij wijst erop dat een garage niet later nog een keer kan worden toegevoegd, maar dat daarmee bij de bouw direct moet worden begonnen. Daarom moet het nu goed worden geregeld. De corporatie wil de garantie hebben dat de garages vol komen. Daarom vraagt de portefeuillehouder aan de
- 520 deelraad de garantie bereid te zijn om wel over te gaan tot betaald parkeren, als zij toezegt met de corporaties nog een keer goed te bekijken of er andere oplossingen mogelijk zijn en na goede onderzoeken blijkt dat dit niet het geval is. Het stadsdeel zit immers aan een aantal normen vast. Zij beaamt dat Nieuw West als groter stadsdeel meer mogelijkheden heeft dan Osdorp als klein stadsdeel en dat in die hoek wellicht
- 525 mogelijkheden kunnen worden gevonden.
De heer **Van Grol** (VVD) merkt op dat de basishouding van de portefeuillehouder hem sympathiek overkomt, namelijk kijken naar meer mogelijkheden om betaald parkeren tegen te gaan. De linkse reflex dat bij parkeerproblemen altijd naar betaald parkeren wordt gekeken, staat de VVD-fractie tegen. In dit geval gebeurt dat ook. De
- 530 portefeuillehouder creëert het probleem van het betaald parkeren en speelt de bal naar de deelraad om het op te lossen.
Mevrouw **Teuling** (pfh) antwoordt dat zij niet voor niets heeft gezegd dat er maar dertien reacties zijn tegen het betaald parkeren en dat er achttien tegen een speelplek zijn. Betaald parkeren roept altijd veel emoties op, maar er is niet sterk tegen geageerd.
- 535 Zij heeft niet gezegd dat bij moeilijkheden met parkeren maar betaald parkeren moet worden ingevoerd. Zij wijst er echter op dat de corporaties wordt gevraagd te investeren in een groenstedelijk milieu. Daaraan hangt de afspraak van bebouwd parkeren en zo min mogelijk parkeren op het maaiveld. Als met het stadsdeel, de corporatie en de deelraad is gezocht naar mogelijkheden om die garages vol te krijgen, maar er wordt geen oplossing
- 540 gevonden, dan vraagt zij de deelraad om zo fair te zijn om het laatste middel, het betaald parkeren, in te voeren.
- De heer **Spijker** (PvdA) meent dat die vraag nu moet worden beantwoord. Geen enkel stedelijk vernieuwingsplan kan nog worden gerealiseerd zoals voorheen, omdat er veel
- 545 hogere eisen worden gesteld aan het openbare gebied. Zijn partij is altijd voor dubbel maaiveldgebruik geweest. De consequentie is dat er veel meer bebouwd parkeren in de nieuwbouw wordt opgenomen, maar de paradox is dat die voor 50% leegstaat na drie jaar gebruik. De uitdaging in Nieuw-Westverband is hoe dat moet worden aangepakt, maar dat hoeft niet coûte que coûte op betaald parkeren uit te draaien. Hij wil niet op de uitkomst
- 550 vooruitlopen, omdat er veel andere mogelijkheden zijn om het probleem op te pakken en te reguleren. Daarom pleit hij ervoor de discussie open in te gaan en hij zou het mooi vinden als Nieuw West hét voorbeeld werd van de stedelijke vernieuwing in heel Nederland.
Mevrouw **Teuling** (pfh) antwoordt daar altijd op uit te zijn.
- 555 De heer **Harkema** (OOZ'81) is het er mee eens dat de buurt niet volgebouwd kan worden zonder parkeergarages en dat er te weinig ruimte op het maaiveld overblijft voor de auto's. Daarom zal betaald parkeren nodig zijn, maar als dat duur wordt gemaakt, moet men de auto wegdoen. Daarom moet nu de keuze worden gemaakt om ondergrondse parkeergarages te bouwen en pas als het niet anders kan en de bewoners ervoor zijn,
- 560 moet betaald parkeren worden ingevoerd.
De heer **Mauer** (D66) sluit zich voor een groot deel aan bij de heer Spijker. Hij waarschuwt voor het automatisme om tot betaald parkeren te komen omdat er zo weinig

565 variaties zijn in de milieus die men wenst, namelijk een groenstedelijk milieu. Ook bij vernieuwingsprojecten in Slotervaart en Geuzenveld zal deze discussie spelen. Hij grijpt de mogelijkheid met beide handen aan om naar andere mogelijkheden te zoeken om betaald parkeren overbodig te maken, omdat het een enorme impact voor heel Nieuw West zal hebben. Als alles bekeken is, moet de deelraad keuzes maken, dat is de taak van de deelraad, maar om op dit moment vanuit het convenant automatisch tot betaald parkeren over te gaan, vindt hij te vroeg als er allerlei andere mogelijkheden zouden zijn.

570 Mevrouw **Teuling** (pfh) interrumpeert dat zij de vraag niet voor niets heeft voorgelegd, omdat zij de corporaties de garantie wil geven dat op het moment dat zij investeren in een project, het stadsdeel ervoor zal zorgen dat de garages vol komen te staan. De heer **Mauer** (D66) reageert dat er ervaringen zijn met andere mogelijkheden voor parkeerregulering. Dat is in het rapport van Goudappel en Coffeng tegenstrijdig.

575 De heer **Van Heijningen** (CDA) merkt op dat als in het plan had gestaan dat men bij een koopwoning verplicht een parkeerplek moet afnemen, er bij de CDA-fractie meer draagvlak was geweest voor dit voorstel. Nu wordt het half gedaan en wordt de discussie in een keer gevoerd, terwijl de discussie over het parkeerbeleid in Nieuw West onvoldoende is gevoerd en dat eerst goed moet gebeuren.

580 Mevrouw **Teuling** (pfh) vindt dat zo snel mogelijk naar andere mogelijkheden voor het betaald parkeren moet worden gezocht, zodat de kopers en de huurders weten waar zij aan toe zijn en er altijd een koppeling wordt gemaakt. In een gebied met schaarste aan ruimte is het goed om die te verdelen en daaraan consequenties te verbinden.

585 Zij vervolgt dat in het kader van de jonge monumenten iets over de Notweggarage en de Lukasschool is gezegd. De Notweggarage heeft veel scheuren en het gaat te veel kosten om die te repareren om er nog iets mee te kunnen doen. Dat is niet het doel van IJmere. In het krediet voor de nieuwe Lukasschool is de verkoop van de grond voor gebouwen meegenomen. Dat geld is het stadsdeel kwijt als de oude Lukasschool wordt behouden.

590 Daarom moet de financiële consequentie goed worden afgewogen, maar er kan nog een keer naar worden bekeken bij de uitwerking van de plannen en zij zegt toe dat te doen. Zij kan niet toezeggen dat het gebouw wordt behouden. Bovendien kan op het plein niet overal worden gebouwd, daarom moet met de trekker van het gebied bekeken worden welke mogelijkheden er zijn. Zij stelt vast dat men het met elkaar eens is dat het de

595 moeite waard is om te proberen dat gebouw te behouden. Daar waar verbeteringen mogelijk zijn, zoals bij Hoekenes, zullen die bij de uitwerking goed worden gekeken, want de situatie kan zijn veranderd en verwerving kan plots wel mogelijk blijken. De participatie van de bewoners is bij de uitwerking hard nodig, omdat het dan specifiek gaat om wat zij al dan niet prettig vinden en daarop veel meer hun stempel kunnen drukken. De corporaties hebben dit met elkaar afgesproken en het is in het convenant geregeld. Het stadsdeel zal daaraan zijn steentje bijdragen. De speelplekken bij de Ookmeerflats zullen bij de uitwerkingsplannen met de bewoners worden besproken. Zij verwacht dat dit iets moois zal opleveren.

600 De Osdorperban is een van de kansenzones waaraan portefeuillehouder Baâdoud hard werkt. De winkeliersvereniging wil een extra impuls geven. Er komt inderdaad een pinautomaat en met een andere aanblik moeten jonge starters uit een andere branche een kans krijgen. Het is de bedoeling dat naast de fysieke en sociale ook economische elementen een impuls krijgen in deze buurt, die deel uitmaakt van het vernieuwingsplan. Met de toezegging dat de consequentie kan zijn dat betaald parkeren toch moet worden

605 ingevoerd in Nieuw West, zegt zij toe dat zij creatief naar het parkeerbeleid zal kijken.

610

615 De heer **Spijker** (PvdA) wacht met vertrouwen af hoe de portefeuillehouder met de jonge monumenten om zal gaan. Zij heeft immers gezegd dat zij ze belangrijk vindt, dat zij haar best zal doen en dat ze in de uitwerking terugkomen. Het lijkt hem niet verantwoord om nu aan te sturen op besluitvorming en hij vindt dat zorgvuldig moet worden bekeken of een amendement noodzakelijk is.

De **voorzitter** *constateert* dat de besluitvorming op 2 februari 2010 zal zijn.

620 **18. Fase 3 Besluit Suha-II BESLOTEN**

De **voorzitter** *constateert* dat er geen woordvoerders zijn voor dit agendapunt en dat het naar de besluitvorming kan.

19. Sluiting

625 De **voorzitter** sluit de meningvormende sessie om 23.26 uur.